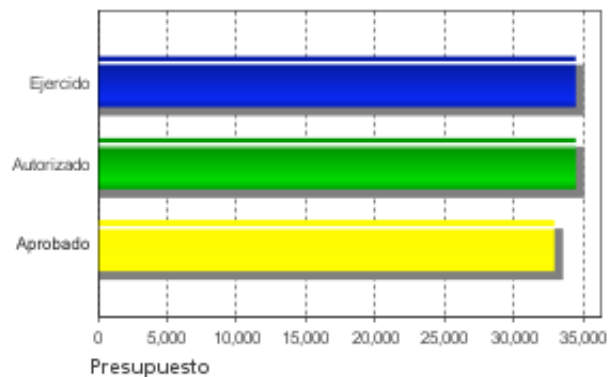


**DATOS GENERALES DEL PROGRAMA**

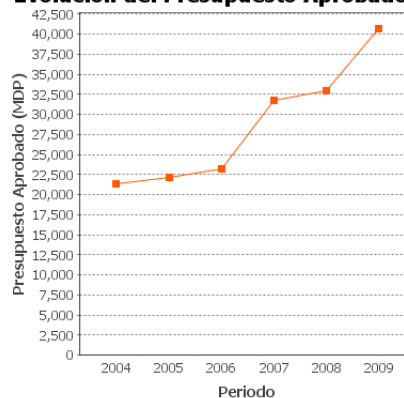
1. **Nombre del Programa:** Subsidios federales para organismos descentralizados estatales
2. **Dependencia:** SEP.
3. **Unidad Administrativa Responsable:** Dirección General de Educación Superior Universitaria
4. **Datos del(a) Titular 1**
  - Nombre:
  - Teléfono:
  - Correo electrónico:
5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**
  - Nombre:
  - Teléfono:
  - Correo electrónico:
6. **Modalidad:** U - 6
7. **Año de inicio del programa:**
8. **Presupuesto (MDP):**

Año	Presupuesto		
	Aprobado	Autorizado	Ejercido
2004	21329.4	24357.56	24357.56
2005	22097.74	27324.94	27324.94
2006	23149.43	26508.4	26508.4
2007	31747.7	34557.39	34557.19
2008	32926.84	34480.45	34480.43
2009	40694.9	0.0	0.0

Presupuesto 2008 (MDP)



Evolución del Presupuesto Aprobado



### Alineación con Planeación Nacional 1

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Tema: Transformación Educativa

### Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

### Fin

Contribuir a ampliar la cobertura de los servicios de educación media superior y educación superior.

### Propósito

Apoyar a los estados para que atiendan la demanda de servicios de educación media superior y superior mediante sus Organismos Descentralizados de Educación.

### Componentes

1. Alumnos atendidos en ODES de Educación Media-Superior y Superior.



### Resumen de Componentes

Mediante apoyos a alumnos de las ODES de Educación Media-Superior y Superior.

### Actividades

1. Apoyar ODES de Educación Media-Superior y Superior.
2. Gestionar recursos para ODES de Educación Media-Superior y Superior.

## RESULTADOS/PRODUCTOS

### Principales 5 Indicadores Estratégicos

#### - Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de Educación Media Superior

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en las escuelas de educación media superior en el ciclo escolar 2008-2009 X 100 / población de 16 a 18 años

**4. Unidad de Medida:** Alumno

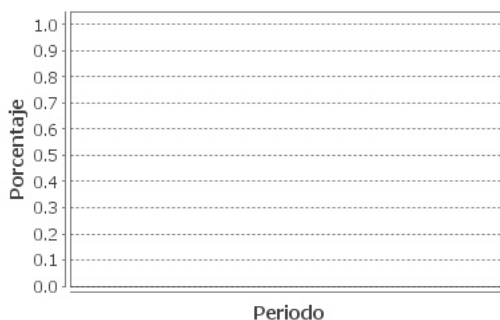
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 63.2

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente, ya que el Indicador no mide el avance de la contribución de alumnos inscritos en las ODES respecto a los alumnos inscritos a nivel nacional en escuelas de Educación Media Superior (EMS), por lo que se sugiere rediseñarlo, como sigue: ("Alumnos de 16 a 18 años de edad inscritos en ODES de EMS" / "Alumnos de 16 a 18 años de edad inscritos en las escuelas de EMS") \* 100. Con el Indicador anterior, se alinearía el Fin y el Propósito del Programa.

**9. Porcentaje de Avance:**



#### - Indicador 2

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de Educación Superior

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en educación superior (no incluye posgrado) X 100 / Población de 19 a 23 años de edad

**4. Unidad de Medida:** Alumno

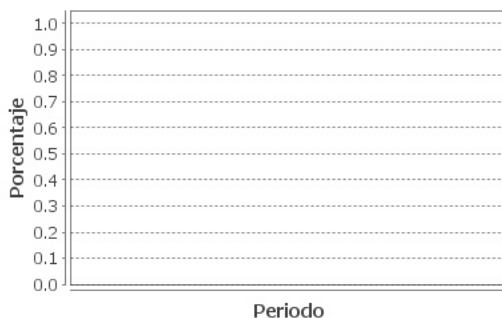
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 27.7

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente, ya que el Indicador no mide el avance respecto a la contribución de alumnos inscritos en las ODES respecto a los alumnos inscritos a nivel nacional en escuelas de Educación Superior (ES), por lo que se sugiere rediseñarlo, como sigue: ("Alumnos de 19 a 23 años de edad inscritos en ODES de ES" / "Alumnos de 19 a 23 años de edad inscritos en las escuelas de ES") \* 100. Con el Indicador anterior, se alinearía el Fin y el Propósito del Programa.

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Cobertura de Educación Media Superior de ODES

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en ODES de Educación Media Superior X 100 / Población de 16 a 18 años de edad

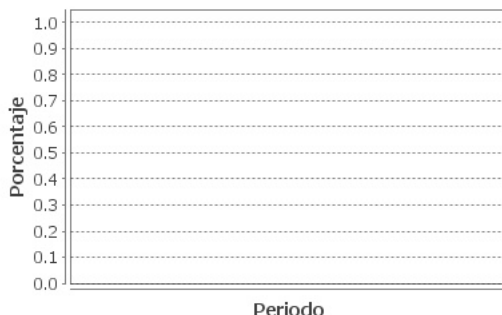
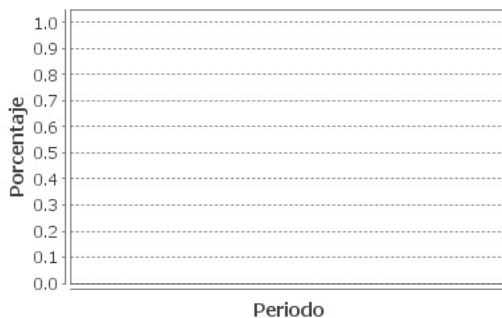
**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 13.6

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad, para el logro del Propósito del Programa; sin embargo, la unidad de medida no es adecuada, debe ser en porcentaje, además no se cuenta con información en el SED de su avance.

**9. Porcentaje de Avance:****- Indicador 4****1. Nombre del Indicador:** Cobertura de Educación Superior de ODES**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.**3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en ODES de Educación Superior X 100 / población de 19 a 23 años de edad**4. Unidad de Medida:** Alumno**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual**6. Meta del indicador 2008:** 13.8**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD**8. Valoración del Indicador:** Cumple con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad, para el logro del Propósito del Programa; sin embargo, la unidad de medida no es adecuada, debe ser en porcentaje, además no se cuenta con información en el SED de su avance.**9. Porcentaje de Avance:****- Indicador 5**



**1. Nombre del Indicador:** Alumnos inscritos en ODES de Educación Media Superior

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Alumnos inscritos en ODES de Educación Media Superior

**4. Unidad de Medida:** Alumno

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

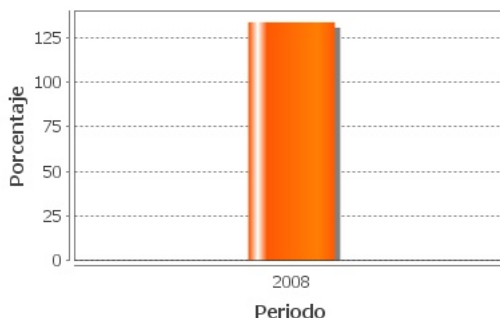
**6. Meta del indicador 2008:** 858,874

**7. Valor del indicador 2008 (%):** 133.4

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debe incorporar un denominador que corresponde al "Total de población de 16 a 18 años en los Estados", para medir la contribución del Programa en los Estados donde se encuentran los ODES beneficiados. La unidad de medida debería ser expresada en "Porcentaje" y no en "Alumnos".

**9. Porcentaje de Avance:**

2008 : 133.4



#### Principales 5 Indicadores de Gestión

- Indicador 1

**1. Nombre del Indicador:** Subsidio promedio por alumno en Educación Media Superior

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Total del subsidio federal para ODES de Educación Media Superior / Total de la Matrícula de ODES de Educación Media Superior

**4. Unidad de Medida:** Subsidio

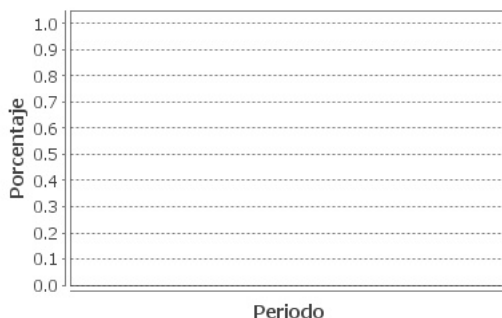
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 15,732.61

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente, ni relevante, toda vez que su resultado es el "Promedio de Subsidio por Alumno en Educación Media Superior", por lo que no mide el desempeño, ni el avance del Programa. Por otra parte, la unidad de medida es "Pesos" no "Subsidio".

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 2**

**1. Nombre del Indicador:** Subsidio promedio por alumno en Educación Superior

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Total del subsidio federal para ODES de Educación Superior / Total de la matrícula de ODES de Educación Superior

**4. Unidad de Medida:** Subsidio

**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

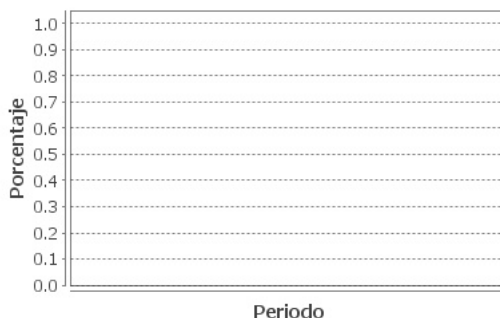
**6. Meta del indicador 2008:** 13,768.7

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** No es pertinente, ni relevante, toda vez que su resultado es el "Promedio de Subsidio por Alumno en Educación Superior", por lo que no mide el desempeño, ni el avance del Programa. Por otra parte, la unidad de medida es "Pesos" no "Subsidio".

**9. Porcentaje de Avance:**



**- Indicador 3**

**1. Nombre del Indicador:** Instituciones de Educación Media Superior Apoyadas

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Total de ODES de Educación Media Superior apoyadas

**4. Unidad de Medida:** Institución

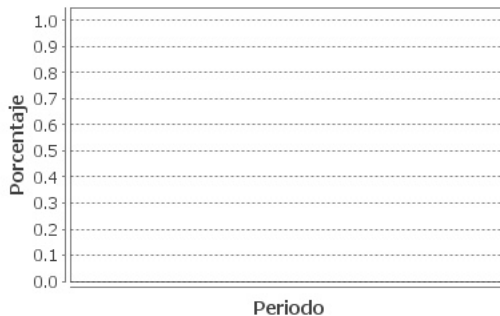
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 2,321

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debe incorporar un denominador que pudiera ser "Total de Instituciones de Educación Media

Superior en los Estados", para medir el impacto del Programa a nivel nacional. La unidad de medida debe ser expresada en "Porcentaje" y no en "Institución".

**9. Porcentaje de Avance:****- Indicador 4**

**1. Nombre del Indicador:** Instituciones de Educación Superior Apoyadas

**2. Definición:** La Matriz de Indicadores de Resultados y la ficha técnica del Indicador, no presenta esta información.

**3. Método de Cálculo:** Total de ODES de Educación Superior Apoyadas

**4. Unidad de Medida:** Institución

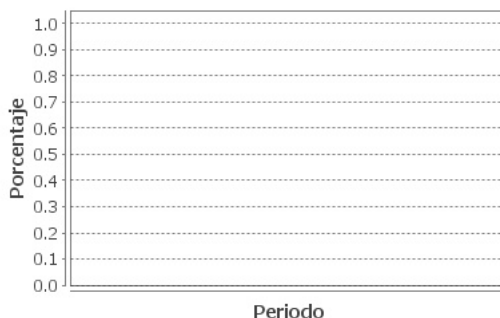
**5. Frecuencia de Medición del Indicador:** Anual

**6. Meta del indicador 2008:** 270

**7. Valor del indicador 2008 (%):** SD

**8. Valoración del Indicador:** Consideramos que no es claro ni pertinente, dado que no se trata de un Indicador sino de una Meta. El método de cálculo debe incorporar un denominador que pudiera ser "Total de Instituciones de Educación Superior en los Estados", para medir el impacto del Programa a nivel nacional. La unidad de medida debe ser expresada en "Porcentaje" y no en "Institución".

**9. Porcentaje de Avance:**



**a. No existe evidencia de resultados**

### Valoración de los Resultados/Productos

La mayoría de los Indicadores, no cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad, por lo que consideramos que hay que rediseñarlos. Por lo anterior, existe un área de oportunidad en el Diseño de la MIR. Por otra parte, no existe evidencia en el SED de que se haya realizado alguna evaluación externa. Las unidades responsables de la SEP, que tienen relación con la EMS y ES, deben documentar el SED con la información suficiente.

### Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Manual CECyTES, Documento que regulan la operación en la Coordinación General de Universidades Tecnológicas.



### Comentarios y Observaciones

El Programa no ha sido sujeto de evaluación por parte del CONEVAL, SHCP y SFP en años anteriores hasta esta Evaluación Específica de Desempeño 2008, por lo cual los responsables del Programa no presentaron información referente a resultados de evaluaciones externas 2007 y 2008, ni estuvieron obligados a participar en el mecanismo de seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora 2008.

## VALORACIÓN GENERAL DE LOS INDICADORES

### Valoración de los Indicadores del Programa

Los Indicadores que se encuentran en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) no cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad. Algunos, ni siquiera corresponden a un Indicador, sino a una Meta; en otros, el resultado que arrojan no es relevante para medir el avance e impacto del Programa. Consideramos que deben rediseñarse algunos Indicadores.

### Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Manual CECyTES, Documento que regulan la operación en la Coordinación General de Universidades Tecnológicas.

### Comentarios y Observaciones

La elaboración de una sola Matriz de Marco Lógico dificulta el incorporar los resultados de cada subsistema educativo, por lo que se deben incorporar Indicadores en la Matriz de Indicadores de Resultados por cada una de las unidades responsables que tienen relación con la Educación Media Superior y Educación Superior. Las fichas técnicas de los Indicadores no establecen metas sexenales, por lo que es difícil medir si las metas establecidas son suficientes para cumplir con el Fin y Propósito del Programa.

## EVOLUCIÓN DE LA COBERTURA

### 4.1 Población Potencial

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población potencial: SD
- c. Cuantificación de la población potencial: 0

### 4.2 Población Objetivo

- a. Se encuentra claramente definida: No
- b. Unidad de medida para la población objetivo: SD
- c. Cuantificación de la población objetivo: 0

### 4.3 Población Atendida

- a. Se encuentra claramente definida: Si
- b. Unidad de medida para la población atendida: Alumnos
- c. Cuantificación de la población atendida: 791754

Localización de la población atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

El programa aún no cuenta con información desagregada a nivel municipio

#### 4.4 Evolución de la Cobertura del Programa:

##### 1. Población Atendida / Población Objetivo

Año 2008: ND

ND

##### 2. Población Objetivo/ Población Potencial

Año 2008: ND

ND

#### Valoración de la Evolución de Cobertura

En el Sistema de Evaluación del Desempeño no existe información en los apartados de "Cobertura" (Población Potencial, Objetivo, Atendida) y de "Justificación de Población Potencial", por lo que no existe ningún documento que defina cual es la población potencial y la población objetivo.

#### Fuentes de Información

Del SED de la SHCP obtuvimos: Cobertura del programa por entidad federativa Subsecretaria de Educación Superior, Población atendida por la Coordinación General de Universidades Tecnológicas.

#### Comentarios y Observaciones

En el Sistema de Evaluación del Desempeño en la pestaña de "Plantilla de Población Atendida" se muestra en un archivo que el No. de Alumnos inscritos en ODES en 2008 fue de 791,754 y en otro que la cobertura por Entidad Federativa de Universidades Tecnológicas en 2008 fue de 73,379, por lo que no se tiene bien definido cual es la población atendida. Asimismo, no se cuenta con información desagregada a nivel de municipio.



**SEGUIMIENTO A ASPECTOS DE MEJORA**

a. Existe un documento de trabajo adecuado para atender o mejorar el programa:

No

**Valoración de los Seguimiento a Aspectos de Mejora**

No se cuenta con evidencia en el SED respecto al seguimiento de aspectos de mejora, por lo que no es posible realizar la valoración del mismo. No existe información o documento que permita evaluar el seguimiento a aspectos de mejora, ni las razones por las cuales no se integró al SED.

**Fuentes de Información**

Sistema de Evaluación al Desempeño - SHCP

**Comentarios y Observaciones**

El Programa no ha sido sujeto de evaluación por parte del CONEVAL, SHCP y SFP en años anteriores. El mecanismo para el seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora emitido el 14 de octubre del 2008, estableció que tiene por objeto: "Establecer el procedimiento general que se deberá observar para dar seguimiento a los aspectos susceptibles de mejora derivados de informes y evaluaciones externas de consistencia y resultados y de las evaluaciones de diseño 2007".

## CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

**Consideraciones de la Evaluación:** La Evaluación Específica de Desempeño que llevamos a cabo, fue realizada exclusivamente con la información que nos fue proporcionada por el CONEVAL a través del Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Portal Aplicativo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (PASH), por lo que no fue verificada ni puede considerarse validada de alguna forma por esta Academia. No obtuvimos información o documentación adicional de alguna otra fuente que no fuera el CONEVAL, ni tuvimos ninguna interacción con personal del programa evaluado, tampoco realizamos visitas de campo, consecuentemente nuestra evaluación fue de gabinete. El Programa, permite realizar la transferencia de recursos Federales a los Estados para cumplir con los gastos de operación de las instituciones de Educación Media Superior y Superior, por lo anterior, corresponde más a un gasto de operación que a un programa de desarrollo. No se cuenta con información suficiente en el SED sobre su avance, ni evidencia de alguna evaluación externa que documente resultados de impacto o de seguimiento a beneficiarios, por lo que no se tienen los elementos necesarios y suficientes para hacer una evaluación y valoración del logro de las metas y objetivos del Programa.

**Fuente de Información General:** Del SED de la SHCP obtuvimos: Resumen Narrativo, Matriz de Indicadores de Resultados, Ficha Técnica de los Indicadores, Avance de Metas Físicas 2008, Manual CECyTES, Documento que regulan la operación en la Coordinación General de Universidades Tecnológicas, Cobertura del programa por entidad federativa Subsecretaría de Educación Superior, Población atendida por la Coordinación General de Universidades Tecnológicas, 600 Población Atendida.

**Resumen de Resultados:** El Programa "Subsidios Federales para Organismos Descentralizados Estatales" no cuenta con resultados de impacto o de seguimiento a beneficiarios.

**Fortalezas:** El Programa tiene repercusión directa en la educación media superior y superior de los Estados, al permitir realizar las transferencias de recursos Federales a los Estados para cumplir con los gastos de operación de las Instituciones de Educación Media Superior y Superior; por lo anterior, probablemente los ODES son una forma más eficiente de prestar los servicios que la correspondiente a otros tipos de sostenimiento de la Educación Media Superior y la Educación Superior.

**Debilidades:** No se cuenta con la información necesaria en el Sistema de Evaluación del Desempeño para realizar un seguimiento, evaluación y valoración del Programa. La elaboración de una sola Matriz de Marco Lógico dificulta el incorporar las lógicas de cada subsistema educativo. Las fichas técnicas de los Indicadores no establecen metas sexenales, por lo que es difícil medir si las metas establecidas son suficientes para cumplir con el Fin y Propósito del Programa.

**Conclusiones del Evaluador Externo:** Como ya se mencionó, al no existir información necesaria y suficiente en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) del Programa "Subsidios Federales para Organismos Descentralizado Estatales", nuestra conclusión se basa únicamente con la información que obtuvimos del SED. Los Indicadores que se encuentran en la Matriz de Indicadores de Resultados (MIR) no cumplen con las características de pertinencia, relevancia, claridad y confiabilidad; por lo anterior, consideramos que la MIR puede ser objeto de ajustes que contribuirían a mejorar su Lógica Vertical, rediseñando los Indicadores e incorporando Indicadores Estratégicos y de Gestión de cada una de las Unidades Responsables que tienen relación con la Educación Media Superior y Educación Superior en las Entidades Federativas que estén controlando y supervisando los recursos públicos otorgados y dispersados a cada uno de los Organismos Descentralizados Estatales que se vean beneficiados con el Programa. Asimismo, las fichas técnicas de los Indicadores deben establecer metas sexenales, para medir y evaluar si las metas establecidas son suficientes para cumplir con el Fin y Propósito del Programa. Por otro lado, se debe hacer un seguimiento sistemático que permita evaluar el cumplimiento de los Indicadores definidos en la MIR. La Dirección General de Educación Superior Universitaria, así como las diferentes unidades responsables de la SEP, que tienen relación directa con la Educación Media Superior y Educación Superior deben documentar el SED con la información necesaria y suficiente, para realizar una Evaluación Específica de Desempeño, que permita verificar y valorar el grado de cumplimiento de las metas y objetivos del Programa y conocer el impacto social del mismo.

**DATOS DE LA INSTITUCIÓN EVALUADORA**

1. **Institución Evaluadora:** Academia Mexicana de Auditoría Integral y al Desempeño, A.C.
2. **Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación:** C.P.C. Juan Alfredo Álvarez Cederborg
3. **Correo Electrónico:** presidenciaamdaid@yahoo.com.mx
4. **Teléfono:** 56876269